



ÚRAD GEODÉZIE, KARTOGRAFIE A KATASTRA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Chlumeckého 2, P. O. Box 57, 820 12 Bratislava 212

Komora geodetov a kartografov
Na paši 4
821 02 Bratislava

Vaše číslo	Naše číslo KO – 7158/2017-68	Vybavuje/linka Ing. Šuppová/02/20 81 60 55	Miesto a dátum odoslania Bratislava 07. 08. 2017
------------	---------------------------------	-----------------------------------------------	-----------------------------------------------------

Vec: Stanovisko k otázkam a podnetom týkajúcim sa vyhotovovania geometrických plánov

Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky (ďalej len „úrad“) prijal dňa 01.06.2017 pod číslom KO_5404/2017 Vaše otázky a podnety týkajúce sa vyhotovovania geometrických plánov (ďalej len „GP“) zosumarizované Katastrálnou komisiou Komory geodetov a kartografov. Otázky sú uvedené v pôvodnom znení, pričom niektoré už boli podrobne spracované a zodpovedané v podobnom dokumente z roku 2015 č. KO-2025/2015-355, preto sa vo viacerých odpovediach na tento dokument odvolávame.

K Vaším otázkam uvádzame nasledovné:

Otázka č.1:

Chcela by som sa chcela informovať, ako je to s úhradami za geometrický plán, keď je už overený a chcem, aby mi ho katastrálny odbor poslal na adresu firmy, nakoľko je to napr. iný okres. Poslala som poštou žiadosť o overenie, GP a ZPMZ+technická správa a ústrižok o zaplatení kolkov. Stalo sa mi, že ak som mala GP overený, tak katastrálny odbor požadoval aj obálku a poštovú známku, aby mi ho poslali. Čo sa týka obálky, to by nebol problém, ale s tými poštovými známkami áno, nakoľko neviem, akú presnú váhu bude mať spätná obálka a koľko bude stáť. Katastrálne odbory nemajú vo svojich výdavkoch zahrnuté aj odosielanie overených GP, ak sú vyhotoviteľia GP zďaleka? Môžu odo mňa požadovať uhradenie poštovného? Na niektorých KO overený GP na požiadanie bez problémov pošlú poštou vyhotoviteľovi.

Stanovisko úradu:

Úradné overenie GP je úkon spoplatňovaný podľa položky č. 10 písm. h) a i) sadzobníka správnych poplatkov, ktorý je prílohou zákona č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch. Správny poplatok zahŕňa všetky úkony spojené s úradným overením t. j. poskytnutie údajov z katastra nehnuteľnosti a aj prípadné výdavky spojené s doručovaním. Uvedený zákon v § 7 taxatívne určuje spôsoby, ktorými je možné správny poplatok uhradiť. Možno konštatovať, že požadovanie poštovej známky je v rozpore so zákonom o správnych poplatkoch.

Otázka č. 2:

Vyhotovujem GP na oddelenie pozemku. Vlastník si chce oddeliť pozemok, na ktorom má vecné bremená kvôli zmluve. Nechce tie hranice vytyčiť.....do ZPMZ a GP uvediem, že nové hranice nie sú v teréne stabilizované? Do ZPMZ nebudem kresliť žiadne značky stabilizácie. Je to správne?

A keď oddelujem pozemok a viem, že ho aj ja budem vytyčovať, tak uvediem stabilizáciu aj zakreslím. Je to správne?

Alebo radšej neuvádzať stabilizáciu a nekresliť značky stabilizácie, a keď sa bude daný pozemok vytyčovať, tak vo vytyčovacom protokole sa uvedie stabilizácia a ten sa doloží do dokumentácie katastra. Ako je to správne?

Stanovisko úradu:

V praxi sa vyskytujú situácie, kedy nie je účelné vyznačovať hranice v teréne (stavebné práce, zber úrody a pod., v týchto prípadoch sa použije bod s kódom kvality T=2.

Otázka č.3:

Popis problému:

V katastrálnom území Staré Mesto bol vyhotovený GP ku kolaudácii stavby rodinného domu. Jedná sa o prestavbu pôvodného domu, okolitý druh pozemku je záhrada (podľa KN). V rámci projektovej dokumentácie a stavebného konania bolo vydané povolenie aj na ďalšie stavebné objekty v rámci vlastníckeho celku rodinného domu ako chodník a podobne. Geometrický plán bol vyhotovený tak, že zamerlal len zmeny na stavbe rodinného domu, pričom chodníky, zámkové dlažby a ostatné stavebné objekty boli vypustené, pretože nie sú predmetom evidencie katastrálnej mapy, minimálne nie na úrovni vlastníckeho celku. Tieto boli zamerané a odovzdané v samostatnom elaboráte. Zo stavebného úradu vyvstalo stanovisko, že geometrický plán je chybný vyhotovený a mal by byť vyhotovený tak, aby bolo jasné koľko je na pozemku zelene, koľko dlažby... neviem čo ešte. Na otázku označenia samostatným parcelným číslom bola odpoveď zo strany nejednoznačná.

Otázka:

Je možné, aby stavebný úrad diktoval čo má byť predmetom evidencie v katastri nehnuteľností?

Stanovisko úradu:

Nie je v kompetencii stavebného úradu stanovovať podmienky vyhotovenia GP a ani posudzovať, či je GP vyhotovený správne. Prípady, kedy sa pozemok označuje samostatným parcelným číslom, upravuje § 6 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) – napr. dôvodom na vytvorenie nového pozemku môže byť aj rozhranie spôsobu využívania.

Otázka č.4:

Popis problému:

V rámci stavebného povolenia bol vypracovaný projekt k stavebnému povoleniu, pričom zastavanosť stavby je posúdená projektantom len ako plocha po obvodovom murive, pričom v rámci terasy sa nachádzajú ešte piliere, ktoré držia strešnú krytinu a podobne.

Otázka: Je možné, aby stavebný úrad trval na dodržaní m² zastavanej plochy pod stavbou, ak je postavená v zmysle projektovej dokumentácie, ale geodet pri tvorbe geometrického plánu prešetrí stavbu inak - väčšiu ako sa uvádza v projektovej dokumentácii.

Stanovisko úradu:

Detto ako v odpovedi na otázku č. 3. Podľa § 6 katastrálneho zákona sa v katastri nehnuteľností evidujú stavby prienikom ich vonkajšieho obvodu so zemským povrchom alebo priemetom ich vonkajšieho obvodu na zemský povrch. Je dôležité poukázať na skutočnosť, že v katastrálnej mape sa nezobrazujú stavby, ale len pozemky pod stavbami s ich príslušným spôsobom využitia označeným symbolom. Pri geodetickom určení stavby (de facto pozemku pod stavbou) sa pri stavbách, ktoré majú nadzemné časti presahujúce nad miesta prieniku so zemským povrchom, zameria priemet na zemský povrch, pričom prioritnou je vlastnícka hranica (GP sa vyhotoví aj s ohľadom na listinu, ktorou sa bude zapisovať do katastra nehnuteľností – môže vzniknúť nová parcela, alebo len čiara vo vrstve ZAPPAR a pod.).

Otázka č.5:

Popis problému:

V rámci vytyčovania jednoduchých stavieb (napr. rodinné domy) býva vypracovaná projektová dokumentácia a spolu so situáciou umiestnenia stavby na podklade katastrálnej mapy. Situácia zobrazuje súčasný stav pozemkov a návrh umiestnenia stavby spolu s prípojkami inžinierskych sietí a iných náležitostí v zmysle stavebného zákona – overuje držiteľ oprávnenia typu B, resp. C.

Otázka:

Prečo vyhotovenie protokolu o vytýčení jednoduchej stavby nepodlieha autorizačnému overeniu typu A, keď najdôležitejšie na tom celom je správne určiť vlastnícke hranice, od ktorých sa stavba umiestňuje...dokonca podľa §75a zák. 50/1976 pri jednoduchých stavbách môže stavebný úrad od vytýčenie oprávnenými osobami upustiť!

Stanovisko úradu:

Zákon č. 215/1995 Z. z. o geodézii a kartografii definuje vybrané geodetické a kartografické činnosti. Geodetické a kartografické činnosti, ktorých výsledky sa preberajú do štátnej dokumentácie (t. j. do katastra nehnuteľností) sa autorizačne overujú osobou, ktorá má osobitnú odbornú spôsobilosť osvedčenú úradom. Nakoľko v štátnej dokumentácii (v katastrálnej mape, v meračských operátoch) sa stavby nezobrazujú (zobrazujú sa len pozemky pod stavbami s ich príslušným spôsobom využitia označeným symbolom), nie je zákonom stanovená povinnosť autorizačne overovať (na základe osvedčenia vydaného úradom) činnosti podľa § 6 písm. i) zákona o geodézii a kartografii, pokiaľ nie sú totožné s vytyčovaním hraníc pozemkov. Z tohto dôvodu vytýčenie stavby, podľa projektovej dokumentácie pred realizáciou stavebnej činnosti, podlieha autorizačnému overeniu osobou, ktorá má oprávnenie v zmysle zákona č. 216/1995 Z. z. o Komore geodetov a kartografov.

Otázka č.6:

Či v zmysle nadobudnutia účinnosti zákona č. 315/2016 Z.z. o registri partnerov verejného sektora dôjde pri rozhodovaní o vklade do KN v prípadoch uzatvárania zmlúv so subjektom verejného sektora k zmene podmienok v katastrálnom konaní.

Stanovisko úradu:

Ide o otázku súvisiacu so zápismi práv k nehnuteľnostiam, z tohto dôvodu bola odstúpená do Katastrálneho bulletinu.

Otázka č.7:

Akým spôsobom je možné resp. potrebné evidovať elektrické vedenia evidované vo VKM? (Pri rekonštrukcii elektrického vedenia nie vždy sú nové stĺpy osádzané na pôvodné miesta a tým vzniká nesúlad vo VKM).

Stanovisko úradu:

Inžinierske siete (teda aj elektrické vedenia) nie sú predmetom evidovania v katastri nehnuteľností, v katastri nehnuteľností sa evidujú len vecné bremená, ktoré vyplývajú z práva uloženia príslušnej inžinierskej siete.

Ak je priebeh elektrického vedenia zobrazený v katastrálnej mape vo vrstve LINIE (napr. vo vektorovej katastrálnej mape z technicko-hospodárskeho mapovania), jeho priebeh sa nemení a neopravuje. Priebeh vecného bremena podľa GP sa zobrazuje iba do vrstvy TARCHY, priebeh elektrického vedenia vo vrstve LINIE odstráni katastrálny odbor okresného úradu (príloha č. 9 str. 4 k Smernici na evidovanie rozsahu vecného bremena v súbore geodetických informácií katastra nehnuteľností).

Vecné bremená vyplývajúce z práva uloženia inžinierskych sietí sa do katastra nehnuteľností zapisujú podľa GP najčastejšie vyhotovených na základe projektu. V prípade, ak následná realizácia je iná oproti projektu, mal by si správca inžinierskej siete dať vyhotoviť tzv. porealizačný GP, ktorým by sa priebeh vedenia v katastrálnej mape (vo vrstve TARCHY) opravil. V prípade zákonného vecného bremena je potrebné doložiť žiadosť o vykonanie záznamu a porealizačný GP; v prípade zmluvného vecného bremena sa spolu s porealizačným GP predložia na zápis do katastra nehnuteľností aj nové zmluvy. Na zrušenie celého priebehu vecného bremena zobrazeného v katastrálnej mape stačí listina, nie je nutný GP. Ak sa neruší celý priebeh vecného bremena, je potrebný GP.

Zároveň možno konštatovať, že kataster je evidenčným orgánom a nemá kompetenciu požadovať spracovanie porealizačného geometrického plánu.

Otázka č.8:

Podnet v nadväznosti na začiatok účinnosti Smernice O-84.11.13.31.31.00-16 :

Jedná sa o príklad vyhotovenie GP na zriadenie vecného bremena podľa prílohy č. 5 k smernici O-84.11.13.31.31.00-16 - Vzor operátu GP na zriadenie VB s dielmi rozsahu VB. Je potrebné v technickej správe dokumentovať aj výpočet výmer dielov?

Doteraz totiž na niektorých KO OÚ úradní overovatelia požadovali uvádzať výpočet výmer dielov vecného bremena aj s uvedením súradníc podrobných bodov rozsahu jednotlivých dielov – označenie čísel podrobných bodov dielov požadovali uvádzať ako pomocné body (8000).

Vo vzorovom operáte GP podľa prílohy č. 5 k smernici O-84.11.13.31.31.00-16 výpočet výmer dielov zo súradníc uvedený nie je.

Môže byť chýbajúci výpočet výmer dielov zo súradníc dôvodom na neoverenie GP?

Stanovisko úradu:

Vo všeobecnosti je výpočet výmer dielov parciel nevyhnutný, v technickej správe stačí uviesť spôsob určenia výmer dielov (analytický výpočet, prienik objektov v grafickom softvéri). Ak je potrebné niektoré priesečníky pre výpočet dielov označiť bodmi, ktoré nie sú novými podrobnými bodmi, označia sa tieto body ako pomocné meračské body (t. j. 8000).

Otázka č.9:

Pri GP na VB, ktoré sú prílohou viacerých listín, kde je vrstva TARCHY ohraničená priesečníkmi priebehu VB s vlastníckou hranicou – priesečníky sú očíslované ale do vrstvy KLADPAR, UOV sa nevkladajú.

Jedná sa o spôsob uvádzania výpočtu týchto priesečníkov v TS. V praxi je to tak, že na niektorých KO OÚ postačí len uviesť zoznam súradníc týchto priesečníkov s poznámkou o spôsobe výpočtu – podobne ako je to uvedené napr. v prílohe č. 4 k smernici O-84.11.13.31.00-16 a niekde vyžadujú dokumentovať to v TS ako typ úlohy 21, čo predstavuje pri rozsiahlejších GP dosť veľkú prácnosť - číslovanie pomocných bodov hlavne v stave E KN, z ktorých sú počítané priesečníky, zobrazenie týchto pomocných bodov v náčrte, atď.

Nazdávam sa, že pri tomto type GP by bolo účelnejšie uvádzať len zoznam súradníc priesečníkov priebehu VB s vlastníckou hranicou a poznámku o ich spôsobe určenia.

Stanovisko úradu:

V technickej správe sa uvedú len súradnice priesečníkov tak, ako je to v prílohe č. 4 Smernice na evidovanie rozsahu vecného bremena v súbore geodetických informácií katastra nehnuteľností (O-84.11.13.31.31.00-16). Nie je nevyhnutné dokumentovať aj typ úlohy

Otázka č.10:

SMERNICA NA EVIDOVANIE ROZSAHU VECNÉHO BREMENA V SÚBORE GEODETICKÝCH INFORMÁCIÍ KATASTRA NEHNUTEĽNOSTÍ BRATISLAVA 2016 O-84.11.13.31.31.00-16 v horeuvedenej smernici je nesúlady medzi textovou časťou a príkladmi jednotlivých vgi v prílohách, čo sa týka objektovania jednotlivých línií. Bolo by dobré, keby to ÚGaKK čo najskôr opravil, aj napriek tomu že textová časť má prednosť pred graf. prílohami, aby sa predišlo zbytočnému vracaniu plánov, aj napriek tomu.

Stanovisko úradu:

Áno, textová časť má prednosť pred grafickými prílohami, tento nedostatok sme vysvetľovali na školeniach pre štátnych zamestnancov na úseku katastra nehnuteľností.

Otázka č.11:

Myslím, že by stálo za uváženie usmerniť pracovníkov katastra vykonávajúcich opravy chýb v katastrálnom operáte. Jedná sa mi o chyby jednoznačne identifikovateľné a opraviteľné bez zásahu komerčného geodeta.

Príklad: PK parcela o výmere cca 800m² sa do operátu KN E dostala s výmerou cca 200m², pričom grafika zostala nezmenená, t.j. v operáte je nesúlady medzi grafickou a písomnou časťou.

Problém: Vlastník požiadal kataster o odstránenie nesúlady, kataster následne vyzval vlastníka, aby si zohnal (a pochopiteľne aj zaplatil) komerčného geodeta, ktorý pripraví pre kataster podklad pre opravu (ZPMZ a vgi). Vlastník pritom nemal záujem parcelu akokoľvek meniť, chcel len, aby mohol predat' svojich 800m², a na to od geodeta nič nepotreboval, stačil mu list vlastníctva so správnou výmerou.

Otázka A: je oprávnená požiadavka katastra voči vlastníkovi, alebo by takéto chyby mal opraviť kataster? Je mi jasné, že je to pre pracovníka katastra jednoduchšie, keď má všetko „naservírované“ a len to zapracuje do operátu a ako komerčný geodet by som možno mala byť rada, že si zarobím, ale určite to nepovažujem za správne voči vlastníkovi. Veď to nie je žiadna technická zmena a nič netreba merať (tak načo Záznam podrobného merania zmien), len opraviť chybné zapísanú výmeru na LV, stačí prešetriť.

Otázka B : Mapa určeného operátu (vyhotovená v ROEPe na podklade krokárskej mapy) nie je v súlade so starým geometrickým plánom – geodet vo vyhotovenom novom GP uvedie právny stav v súlade so starým GP. Je správna požiadavka KO na vyhotovenie ZPMZ na opravu zákresu právneho stavu pred úradným overením nového GP. Ved' ROEP podľa krokárskej mapy nemôže byť záväzný právny stav.

Stanovisko úradu:

K otázke A

V uvedenom prípade nie je nutné vykonať meračské práce. Okresný úrad opraví výmeru parcely registra E neformálnym spôsobom na základe prešetrenia bez toho, aby požadoval od vlastníka ZPMZ.

K otázke B

Vo všeobecnosti sa oprava zobrazenia hraníc pozemkov vo vektorovej mape určeného operátu vykoná neformálnym spôsobom pred úradným overením GP. Na vykonanie opravy nie je potrebné vyhotoviť ZPMZ. V uvedenom prípade bude podkladom na vykonanie opravy pôvodný GP a príslušný vektorový geodetický podklad.

Otázka č.12:

Aký je správny zápis zanikajúcej p. KN-C v XML:

- máme výkaz výmer GP, kde v novom stave nám zaniká p. KN-C (vid' príloha v PDF)

- GeoTabe sme si vygenerovali XML, kde nový stav vyzerá takto

```
<NS>
<PARCELA_NS drn="1" cpa="382/1" vym="1639" drp="13" pkk="15" poznamka="Vid' výkaz
výmer GP.">
<STAVBA ds_cpa="382" pec="50" drs="10"/>
</PARCELA_NS>
<PARCELA_NS drn="1" cpa="382/2" vym="115" drp="13" pkk="15" poznamka="Vid' výkaz
výmer GP.">
<STAVBA ds_cpa="0" pec="91" drs="10"/>
</PARCELA_NS>
<PARCELA_NS drn="1" cpa="383" vym="0" drp="0" pkk="0"/>
</NS>
</KU>
</ROOT>
```

- červenou označený riadok nám dáva info o zanikajúcej parcele

- kontrolný program nám síce takéto XML zvaliduje, ale následná kontrola XML nám "vyhodí" neprevzateľnosť, kvôli nulovým hodnotám

```
drp="0" pkk="0"
```

Ak urobíme to, čo od nás kontrolný program žiada a urobíme zmenu nulových hodnôt na pôvodné z doterajšieho stavu, t. j. :

```
<PARCELA_NS drn="1" cpa="383" vym="0" drp="5" pkk="4"/>
```

- je to síce nelogické, ale program to zvaliduje a kontrola prebehne bez chýb

Čo je teda správne ?

a/ nechať nulové hodnoty `drp="0" pkk="0"` - ako vygeneroval Geotab

b/ zmeniť `drp="5" pkk="4"` - na nenulové hodnoty

c/ overovateľ tvrdí, že pokiaľ je to p. KN-C je potrebné tento riadok so zanikajúcou parc. vymazať úplne, čo sa mi veľmi nezdá, lebo ako preberajúci systém zistí, že nejaká parc. zaniká, keď tam o nej v novom stave nebude žiadny záznam (kontrolný program má vedľa validácie a kontroly XML ešte lištu "údaje XML", ktorá prevádza XMLko do tabuľkovej formy* v tomto prípade, by v novom stave na strane 3 chybal údaj o tom, že nejaká p. zaniká).

Stanovisko úradu:

Zanikajúca parcela registra C sa vo výkaze výmer vo formáte XML neuvádza, t. j. takýto riadok v XML v časti „nový stav“ neexistuje. Odporúčame na tvorbu výkazu výmer vo formáte XML používať aplikáciu TSGP, ktorá zabezpečuje jeho korektné generovanie a ktorá je bezplatne dostupná na webovom sídle úradu.

Otázka č.13:

Overovateľom mi bolo povedané, že v technickej správe nemôže byť u zbytkovej parc. KN-C veľkého rozsahu zápis "určené odpočtom",

== 95 Výmera

=====

=====

Označenie parcely : 237/1 plocha: 7 1204 m2 - určená odpočtom

že sa to týka iba p. KN-C č. u VKMn.

Ja si to neviem predstaviť, že by som mala zapisovať predpis pre kresbu, kde je cca 300 alebo 500 bodov, keď zo 7 ha odčleňujem 100 m2.

Zbytkovú parcelu veľkého rozsahu pritom odovzdávame vo VGI.

Ja som sa odvolávala na S M E R N I C E NA MERANIE A VYKONÁVANIE ZMIEN V SÚBORE GEODETICKÝCH INFORMÁCIÍ KATASTRA NEHNUTEĽNOSTÍ, kde na str. 26 v § 30 odst. 9 sa hovorí o dovolených zjednodušeníach výpočtu výmer parc. za určitých podmienok, t. j. do 1ha a nad 1 ha.

Po spoločnej debate sme dospeli k záveru, že jej vadí formulácia "určené odpočtom".

Ako je to správne ?

Stanovisko úradu:

Ak sú splnené podmienky na určenie výmery „zvyškovej“ parcely odpočtom, nasledujúce dva spôsoby spracovania ZPMZ sú správne. Ak je „zvyšková parcela“ v grafickej časti ZPMZ zobrazená celá aj s číslami podrobných bodov, uvedie sa v technickej správe aj predpis výpočtu výmery. Ak je „zvyšková parcela v grafickej časti ZPMZ zobrazená len čiastočne, uvedie sa v technickej správe text: „výmera určená odpočítaním, výpočet výmery je vo VGP“. Pri nesplnení kritéria na určenie zvyškovej parcely podľa USM_UGKK SR 10/2013, je možné z dôvodu

nevhodného tvaru a pod. výmeru určiť odpočtom, pričom zdôvodnenie sa uvedie do technickej správy.

Otázka č. 14:

K novej inštrukcii o vecných bremenách:

Je možné pri vyhotovovaní GP na vecné bremeno v číselných mapách určovať priesečníky na hranici s UO? A ak áno, aká bude hodnota pre T= ? Z inštrukcie to nie je zrejmé.

Stanovisko úradu:

Pri spracovaní GP na zobrazenie vecného bremena v číselnej vektorovej katastrálnej mape nie je vo všeobecnosti účelné určovať priesečníky medzi objektmi vo vrstve UO a TARCHY. Ak aj napriek tomu je potrebné takéto body určiť, postupuje sa podľa prílohy č. 1 usmernenia USM_UGKK SR č. 3/2014, t. j. priesečníky budú mať kód kvality T=2.

Otázka č.15:

Kódy uvádzané v GP

Treba uvádzať kódy chránených oblastí a objektov (napr. ložiskové územie, pamiatková rezervácia a pod.), nakoľko nejde o údaje nutné k spísaniu listiny ?

Stanovisko úradu:

Chránené skutočnosti sú evidované v SPI kódom a v SGI hranicou chráneného územia prípadne značkou. Kód ochrany nie je súčasťou výkazu výmer ani v analógovej forme ani vo formáte XML.

Otázka č.16:

Jeden s problémov vidím v zameriavaní novostavieb pre účely stavebného alebo hypotekárneho úveru, kde stránke zameriame novostavbu vo fáze výstavby po prvé podlažie alebo deka so sieťami a takáto stavba sa dostane do operátu katastra, lebo to vyžaduje banka, stavebník stavbu dokončí zateplí napr. 10 cm polystyrén, ale nedá si zamerať skutočné vyhotovenie stavby na zápis do katastra, maximálne si dá vyhotoviť adresný bod na pridelenie súpisného čísla, ale v kat. operáte zostáva zameraný pôvodný bod rohu stavby s triedou presnosti (kvality) T=1 ktorý má po zateplení oproti pôvodnému bodu pri zateplení 10 cm odchylku 15-17 cm a následne táto stúpa s hrúbkou zateplenia. (20 cm - odchylka 29 cm) Tým nastáva zníženie kvality bodu T=1 ktorý nik nerieši, čo s tým do budúcnosti.

Stanovisko úradu:

Podľa platnej legislatívy nie je rozostavanou stavbou tzv. „deka“ (zrejme základová doska) so sieťami. Rozostavaná stavba musí byť v takom stupni rozostavanosti, aby bolo zrejmé usporiadanie 1. nadzemného podlažia. Z tohto dôvodu sa k žiadosti o zápis rozostavanej stavby okrem právoplatného stavebného povolenia a GP prikladá aj znalecký posudok.

V minulosti (v čase existencie analógových máp) bolo potrebné doložiť k žiadosti o zápis stavby do katastra nehnuteľností len jeden GP (v mnohých prípadoch GP na zameranie rozostavanej stavby). V súčasnosti s ohľadom na presnosť merania, možnosť zmeny stavby počas realizácie ako aj bezmierkovú možnosť zobrazenia hraníc vo vektorových mapách, by mal byť na zápis stavby, ktorá už bola do katastra zapísaná ako rozostavaná stavba, predložený nový GP ako podklad na vydanie kolaudačného rozhodnutia, zhotovený na základe nového zamerania stavby. Tento postup

si však vyžaduje zmenu legislatívy. V konečnom dôsledku stavebný úrad uvádza, že súčasťou dokumentácie predloženej k zápisu stavby je konkrétny GP.

Otázka č.17:

*Vo výkaze výmer geometrického plánu vynechať stĺpec ha.
Ide o pôvodný, v súčasnosti zastaraný zápis spôsobujúci problémy v tabulkových editoroch.*

Stanovisko úradu:

Úrad sa s týmto podnetom stotožňuje, uvedená skutočnosť bude zohľadnená v novej smernici na tvorbu GP.

Otázka č.18:

*V geometrických plánoch uvádzať nové body rovnako červenou farbou, ako v ZPMZ.
Pôvodná predloha na pauzáku musela byť čierna z reprografických dôvodov. Pri dnešných spôsobov tlač je zbytočný zdroj chýb vedenie nových bodov v dvoch farbách Tiež značka „sever“ a kresliaci kľúč rozhrania mapových listov by mohli byť rovnaké v GP aj ZPMZ.*

Stanovisko úradu:

Detto ako odpoveď na otázku č. 17.

Otázka č.19:

V ZPMZ a GP uvádzať omerné miery len na nových hraniciach a na pôvodných hraniciach tam kde boli skutočne merané. Omerné miery na pôvodných hraniciach sú vypočítané zo súradníc a nemerajú sa, teda ich význam je otázný. Možno by bolo dobré sa zamyslieť nad zmenou ponímania a zameniť „omerné miery“ napríklad za „rozмеры pozemkov“.

Stanovisko úradu:

Problematikou omerných mier sa už úrad zaoberal viackrát, napr. aj v odpovedi na otázku č. 14 v Stanovisku KO-2025/2015-355, ktoré je zverejnené na webovom sídle úradu. Je zrejmé, že napr. pri bodoch T=2 pôjde o „rozmer“ a nie meranú hodnotu.

Otázka č.20:

*V ZPMZ musí byť geodetovi umožnené vykresliť všetky skutočnosti majúce vplyv pri stanovení hranice t.j. podmurovky oplotení so šírkou, okapy, nezrovnalosti s geometriou evidovaných objektov a.p. Ide o precízne a detailné zameranie ($m_{xy}=0,04m$).
Tieto skutočnosti umožňujú rekonštrukciu hraníc a nadväznosť ďalších meraní a poukazujú na dôvery hodné identifikovanie priebehu hranice. Netrvám na povinnosti, ale nesúhlasím, že je táto skutočnosť je dôvod na vrátenie plánu. Kresliace čiary podľa druhu oplatenie, farba podľa nového či pôvodného stavu. Žiadne experimenty s bodkovanými čiarami a.p.*

Stanovisko úradu:

Podrobnosť merania nie je striktné daná žiadnym legislatívnym ani technickým predpisom. Kataster nehnuteľností je primárne o evidovaní nehnuteľností a o práv k nim. Ak je potrebné zamerať aj ďalšie skutočnosti, ktoré sú potrebné na určenie hranice, je možné v technickej správe uviesť vysvetlenie.

Otázka č.21:

V ZPMZ číslovať všetky body merané aj digitalizované v rámci ZPMZ priebežne od 1-n tak, že body použité vo výmennom formáte VGI sú v spojitaj rade 1-f. Spôsob určenia udáva kód kvality (digitalizované T=5).

Do VKMč a SPM sa dostávajú iba čísla použité v aktualizáčnom súbore VGI (1-f). Označenie ostatných bodov ostáva v časti TS ZPMZ. Ukončiť číslovanie 8001-.

Stanovisko úradu:

Na túto otázku už úrad odpovedal v Stanovisku k otázkam a podnetom týkajúcim sa vyhotovovania geometrických plánov adresovanému Komore geodetov a kartografov č. KO-2025/2015-355, otázka č. 15.

Otázka č.22:

V ZPMZ umožniť uvádzať číslovanie identických bodov jednou z možností:

a.) číslovanie identických bodov priebežne podľa predchádzajúcej otázky s kódom kvality T=1.

b.) číslovanie identických bodov podľa pôvodného číslovania s kódom kvality T=1.

Preberanie, aktualizácia bodov tak ako doteraz. V ZPMZ uvádzať súradnice meraných identických a neidentických bodov s kódom kvality určenia T=1.

Stanovisko úradu:

Vyhláška č. 461/2009 Z. z., ktorou sa vykonáva katastrálny zákon v znení neskorších predpisov v § 55a hovorí jasne o preberaní čísel podrobných bodov. Tejto problematike sa úrad podrobne venoval aj v dokumente „Odpovede na otázky zo Školení o novej úprave spravovania SGI po prijatí novely vyhlášky č. 87/2013 Z. z.

Otázka č.23:

Na základe usmernenia USM_UGKK 10/2013 článok IV ods.3 VGPM sa zhotovuje v rozsahu parcel, ktoré sú predmetom nového stavu (okrem výnimiek). Zvyškové parcely je potrebné určiť číselne, čiže ak sa v teréne nachádzajú pôvodné hranice, je potrebné ich zamerať a nové body by mali mať T=1 (okrem priesečníkov s pôvodnými hranicami). Ak sa v teréne nenachádza prešetrovaná hranica a body na doterajšej hranici nie sú v teréne vyznačené a nie je účelné ich reálne vyznačiť, súradnice podrobných bodov sa určia najvodnejším možným spôsobom z dostupných podkladov. Takto určeným bodom sa priradí kód kvality T=2. Následne sú tieto body záväzné pre ďalšie meračské a výpočtové práce.

Veľa našich kolegov však bez zamerania existujúcich bodov doterajších hraníc v teréne určí tieto lomové body buď z VKMn alebo starších náčrtov a priradí im kód kvality T=2. Predsa bod s kódom kvality T=2 predstavuje bod určený najvhodnejším možným spôsobom, ktorý ale nie je v teréne stabilizovaný. Potom pri riešení geometrického plánu v nadväznosti na takto určené parcely vznikajú nesúlady, bez možnosti takto určené body s T=2 zrušiť.

Na viacerých školeniach so zástupcami ÚGKK sme počuli stanovisko (pri sťažnostiach riešiť zvyškové parcely), že predsa nám nik neukladá povinnosť merať celé hranice zvyškových parcel (v prípadoch, v ktorých je nutnosť ich riešiť na základe usmernenia).

Je nutné, aby ÚGKK vydal záväzné stanovisko, ako riešiť zvyškové parcely (aj keď je to zrejmé s dosiaľ vydaných usmernení), a tak isto usmernenie na opravu takto určených bodov s T=2 vo VKMn.

Ďalšou možnosťou by bolo takto určeným bodom zbytkových parciel dávať T=5 (nie2!)

Stanovisko úradu:

Úrad pripravuje návrh legislatívnych predpisov vo svojej pôsobnosti a vydáva smernice, usmernenia, pokyny a iné akty riadenia, ktoré podrobnejšie rozpracúvajú legislatívu a majú smerovať k zabezpečeniu jednotného postupu pri riešení danej problematiky.

Pokiaľ ide o určovanie tzv. zvyškových parciel a používanie podrobných bodov s kódom kvality T=2, je táto problematika upravená (tak, ako je uvedené v otázke) usmernením č. USM_UGKK 10/2013. Podrobnejšie sa problematike určovania „zvyškových parciel“ venujú autori článku „K problematike zvyškovej parcely“ zverejnenom v Geodetickom a kartografickom obzore č. 8/2015 (zverejnený na webovom sídle úradu v časti Kataster nehnuteľností/Rezortné periodiká). V článku sú navrhnuté aj „úľavy“ v určovaní zvyškovej parcely meraním, ktoré úrad plánuje zaradiť do novely vyhlášky č. 461/2009 Z. z.

Otázka č. 24:

Uvítala by som usmernenie ohľadom zamerania stavieb, lebo v praxi sa často stretávame s rôznymi prekrytými terasami, vypustené strechy s nosnými stĺpmi. Či to máme dávať pod parcelné číslo stavby, alebo slučkovat' do pozemku.

Znalci to od nás vyžadujú zamerať aj keď táto plocha nie je obytná, ale napr.: strechou je stavebne spojená s domom. Taktiež rôzne vonkajšie schodiská, spevnené plochy v rámci zastavenej plochy a pod.

Tento problém je v súčasnosti častý, keďže sa merajú prevažne stavby na úver. Niektorí dá takúto terasu ku stavbe, iní prislučujú k pozemku alebo nedá do GP vôbec.

Stanovisko úradu:

Tak, ako je uvedené v stanovisku k otázke č. 4 – nie je možné jednoznačne stanoviť, čo je predmetom merania pri zameraní stavby. Dôležité je aj to, ku akej listine sa GP vyhotovuje. Stavebník zodpovedá, za rozsah GP pred stavebným úradom.

Otázka č.25 :

Smernica na evidovanie rozsahu vecného bremena v SGI KN:

k § 6, ods. (3)

Táto časť hovorí o poznámke, čo všetko má obsahovať, v poznámke musí byť spomenuté aj ochranné pásmo – takáto poznámka však nie je použitá v žiadnom vzore.

Stanovisko úradu:

Obsah poznámky je definovaný v texte § 6 ods. 3 Smernice na evidovanie rozsahu vecného bremena v súbore geodetických informácií katastra nehnuteľností (O-84.11.13.31.31.00-16). Inžinierska sieť spolu s ochranným pásmom je napr. v prílohe č. 4, kde pod výkazom výmer je uvedená poznámka „Zriaďuje sa vecné bremeno na priznanie práva uloženia inžinierskych sietí (elektrického vedenia) **vo vyznačenom rozsahu** na parcelu...“. Textom „vo vyznačenom rozsahu“ je zabezpečený súlad medzi poznámkou a grafickou časťou geometrického plánu.

V prílohe č. 5 je pod výkazom výmer poznámka „Zriaďuje sa vecné bremeno na priznanie práva uloženia inžinierskych sietí (elektrického vedenia) na parcelu...v **uvedených dieloch** v prospech vlastníka pozemku parcela č....“. Textom „v uvedených dieloch“ je zabezpečený súlad medzi poznámkou a grafickou časťou geometrického plánu, nakoľko z textu poznámky je zrejmé, že sa jedná o plošné vecné bremeno. Uvedenie ďalších skutočností do poznámky nie je na závalu GP.

k § 6, ods. (6)

Diely parciel sa majú uviesť v samostatnej časti výkazu výmer (napr. „Výčíslenie rozsahu vecného bremena“) – znova chýba vo vzore takýto prípad.

Stanovisko úradu:

Prílohy sa k smerniciam uvádzajú príkladmo, t. j. nie všetko, čo je uvedené v texte, musí byť uvedené aj v prílohe.

k prílohe č.3

V úvodnom texte tejto prílohy sa píše „V danom prípade sa odporúča geodeticky určiť hranicu parcely číslo 2947/1 už pri zriaďovaní vecného bremena.“ – v tomto prípade však táto hranica nebola geodeticky určená. Ako to mám chápať? Musím určovať? Nemusím? Ako to pochopí úradný overovateľ?

Stanovisko úradu:

Priebeh vecného bremena musí byť určený jednoznačne. Ak je vecné bremeno určené v závislosti od hranice parcely, musí byť hranica parcely geodeticky určená. Príloha č. 3 sa týka nečíselnej vektorovej katastrálnej mapy implementovanej, preto bol zvolený príklad (aký môže nastať v praxi), že vecné bremeno začína na hranici, ktorá nie je geodeticky určená a končí na hranici, ktorá je geodeticky určená. Týmto spôsobom je popísaný východiskový stav pred určením rozsahu vecného bremena. Pri spracovaní geometrického plánu na určenie rozsahu vecného bremena je rozhodujúce, či bod 1 v skutočnosti leží na hranici parcely 2947/1 alebo nie. Preto je v texte uvedené odporúčanie.

k prílohám č. 3, 4 a 5

Vo výkazoch výmer týchto príloh chýbajú KN-C parcely v Stave právnom.

Konkrétne:

Príloha č. 3 – parcela č. 5857/4

Príloha č. 4 – parcely č. 1574/3, 1571/2

Príloha č. 5 – parcela č. 6396/3

Je to iba chyba pri tvorbe tohto usmernenia alebo je to účel?

Stanovisko úradu:

Parcely registra C, ku ktorým je vlastnícke právo evidované na liste vlastníctva nie sú v prílohách v „Stave právnom“ uvedené zámerne. Je to zjednodušenie pre zhotoviteľov GP pri vyhotovovaní GP uvedených typov (ide o možnosť nie povinnosť).

k prílohe č. 5

V technickej správe sa píše, že výmery dielov boli určené grafickým spôsobom, ako mám postupovať v prípade VKMč, v ktorej sú hranice parciel geodeticky určené? Môžem určiť výmery dielov grafickým spôsobom aj vo VKMč?

Stanovisko úradu:

Detto stanovisko k odpovedi na otázku č.8.

Celkovo k otázke č.25:

Úrad zabezpečil školenia pre štátnych zamestnancov na úseku katastra nehnuteľností k Smernici na evidovanie rozsahu vecného bremena v súbore geodetických informácií katastra nehnuteľností (O-84.11.13.31.31.00-16) a k Smernici na evidovanie chránených skutočností (O-84.11.13.31.30.00-16), kde bol priestor na vysvetlenie príslušných ustanovení ako aj jednotlivých príloh..

Otázka č. 26:

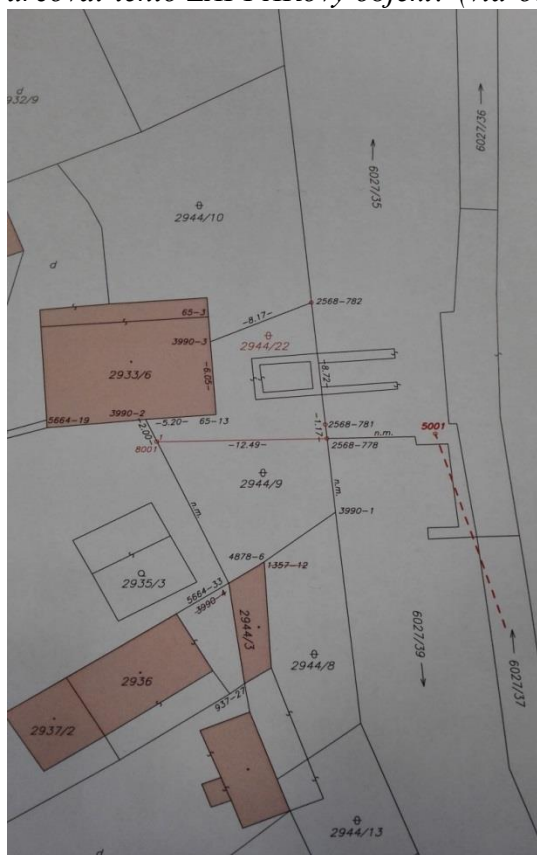
Priesečník priamok - akú informáciu T bude mať bod vytvorený ako priesečník priamok, kde najhoršia informácia je T=4? Bude to bod s T=4 alebo s T=3? Katastrálny odbor v Čadci vyžaduje priradiť takémuto bodu informáciu T=3.

Stanovisko úradu:

Otázka bola zodpovedaná v dokumente č. KO-2025/2015_355 (odpoveď na otázku č.17).

Otázka č. 27:

ZAPPAR - Účelom GP je oddelenie parcely č. 2944/22. Neexistujú žiadne prevzatelné výsledky merania na ZAPPARový objekt vo vnútri tejto parcely. Je nutné v takomto prípade geodeticky určovať tento ZAPPARový objekt? (vid' obrázok nižšie)



Stanovisko úradu:

V tomto konkrétnom prípade ide o objekt vrstvy ZAPPAR, ktorý je súčasťou novovytvorenej parcely č. 2944/22, preto je potrebné, aby tento objekt bol geodeticky určený, alebo zrušený.

Otázka č. 28:

Zaujímam by ma postoj Úradu ku kódom kvality v geometrickom pláne na odňatie. Konkrétne si predstavme situáciu, že v teréne klientovi bol najprv zameraný a následne vytýčený pozemok, na ktorom bude stavať. Neskôr nás klient požiada o GP na odňatie časti pozemku z poľnohospodárskej pôdy. Dodá nám k tomu situáciu osadenia stavby z projektu (napr. rodinného domu).

Ku spracovaniu GP na odňatie používame údaje z projektu, odnímaná časť pozemku sa v teréne spravidla nevytyčuje.

Otázka: Je vhodné dať bodom hranice odnímaného pozemku pod budúcim rodinným domom kód kvality 2? Hranice odnímaného pozemku sa v teréne spravidla neoznačujú, v GP ich teda zobrazia ako neznateľné?

Stanovisko úradu:

Podrobný bod s kódom kvality T=2 je číselne určený bod v súradnicovom systéme S-JTSK bez reálneho vyznačenia v teréne, ktorého súradnice môžu byť určené iba spôsobom podľa kvalitatívneho postupu určenia lomových bodov (príloha č. 1 usmernenia úradu č. USM_UGKK SR_3/2014), alebo určené z projektovej dokumentácie. V prípade konkrétneho merania, t. j. určenia podrobných bodov jednou z meračských metód, je výsledný kód kvality bodu T=1. Vzhľadom na skutočnosť, že technická správa operátu GP slúži na zaznamenanie všetkých skutočností, ktoré sa bezprostredne týkajú meračských a zobrazovacích prác a postupov, musí byť nadväznosť použitia podrobných bodov pre ďalší výpočet zrejma.

Vo všeobecnosti pri vyhotovovaní GP sú situácie, kedy nie je stabilizácia novourčených podrobných bodov účelná, prípadne nie je možná napr. priebeh hranice cez technické objekty, reálne nevyčleňovanie pozemku v teréne, riziko vzniku škody na poľnohospodárskej úrode, skomplikovanie využívania pozemku v dôsledku vyznačenia hraníc v teréne, predpokladané zničenie vyznačenia hraníc následnou investičnou alebo poľnohospodárskou činnosťou. V uvedených prípadoch sa lomové body hraníc pozemkov v teréne nevyznačujú, resp. sa vyznačia následne po zániku uvedených prekážok.

K problematike prípadného použitia kresliaceho kľúča KK=15 pre nezreteľnú hranicu je potrebné uviesť, že nezreteľná hranica (por. č. 6, podľa prílohy č. 3 k usmerneniu úradu č. USM_UGKK SR_13/2013) zobrazuje hranicu, ktorej priebeh nie je v teréne zrejmy. Kód kvality podrobného bodu automaticky nepredurčuje použitie konkrétneho kresliaceho kľúča na označenie hranice pozemku.

V súvislosti s použitím kresliaceho kľúča KK=15 v geometrickom pláne upozorňujeme, že je možné ho použiť až po dôkladnom zvážení a len v odôvodnených prípadoch. V praxi sa nezriedka stáva, že nezreteľná hranica má len dočasný charakter. Následná zmena kresliaceho kľúča je možná v katastrálnej mape len na základe nového vektorového geodetického podkladu.

Použitie kódu kvality bodu v spojitosti s kresliacim kľúčom označujúcim hranicu pozemku nie je striktné stanovené žiadnym technickým predpisom a nemôže byť dôvodom na neoverenie geometrického plánu úradným overovateľom.

Otázka č. 29:

Je nutné pri tvorbe GP na obnovu EKN parcel úplne rešpektovať raster UO, ktorý poskytuje katastrálny odbor?

(lebo pri vyhotovovaní takýchto GP v Prievidzskom okrese som sa stretla s takouto požiadavkou od úradných overovateľov)

Stanovisko úradu:

Pri spracovaní GP na obnovu parcel registra E (hlavne pri tvorbe VGPuo) sa postupuje podľa usmernenia č. USM_UGKK SR_10/2015 v znení dodatku č. 1. V nadväznosti na čl. XII tohto usmernenia zároveň možno konštatovať, že absolútna záväznosť priebehu hraníc pri identifikácii a riešení právneho stavu vo vektorovej mape určeného operátu nie je stanovená žiadnym legislatívnym a ani technickým predpisom.

Otázka č. 30:

Chcel by som informovať o niektorých požiadavkách katastrálneho odboru v Senci pri úradnom overovaní GP.

Ak sú v GP v právnom stave výkazu výmer v časti zmeny diely parcel, tak žiadajú aby v technickej správe ZPMZ boli predpísané aj tieto diely na výpočet výmer. Vyžadujú to tam kde sú číselné VKM. Dokonca treba hranice týchto dielov nakresliť aj v náčrte a lomové body týchto hraníc majú byť označené bodmi od 8001.

Zatiaľ som sa s takouto požiadavkou nikde nestretol. Prosím o vybavenie usmernenia cez ÚGKK SR.

Stanovisko úradu:

Vid'. odpoveď na otázku č. 8.

Otázka č. 31:

Predmetom vyhotovenia GP je zameranie prístavby k rodinnému domu. Pôvodný rodinný dom aj s pozemkom je vo vlastníctve jedného z manželov, ktorý toto nadobudol od svojich rodičov ešte za slobodna. V súčasnosti realizovali manželia prístavbu k RD spoločne a tak mali aj vydané stavebné povolenie, teda zápis prístavby by mal byť v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov (BSM). Preto zhotoviteľ geometrického plánu prístavby pridelil samostatné parcelné číslo. Takto vyhotovený geometrický plán úradná overovateľka v Senici odmietla overiť s odôvodnením, že nech manžel daruje polovicu pôvodného rodinného domu manželke a prístavba bude súčasťou jednej stavby. Môže úradná overovateľka vnucovať aké právne úkony má urobiť stavebník? Som názoru, že zhotoviteľ GP postupoval správne ak prístavbe pridelil samostatné parcelné číslo, čím by prístavbu bolo možné zapísať samostatne do vlastníctva manželov v BSM napriek tomu, že rodinný dom spolu s prístavbou má jedno súpisné číslo, veď sú časté prípady, že stavba s jedným súpisným číslom stojí na viacerých pozemkoch. Žiaľ zhotoviteľ musel GP prerobiť podľa požiadavky úradnej overovateľky. Obdobný prípad sa v Senici opakoval niekoľko krát a zbytočne vznikajú nezhody manželov.

Stanovisko úradu:

Podľa § 67 katastrálneho zákona je GP technický podklad právnych úkonov, verejných listín a iných listín a slúži aj ako podklad na vklad a záznam práv k nehnuteľnostiam. Vyhláška č.

300/2009 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon o geodézii a kartografii v § 45 taxatívne vymedzuje, čo skúma okresný úrad pred úradným overením geometrického plánu.

Pri úradnom overovaní GP v mnohých prípadoch nie je zrejmé, k akej listine bude GP prílohou. Z uvedených dôvodov je vynucovanie ďalších právnych úkonov úradným overovateľom neopodstatnené a v rozpore s legislatívnymi a technickými predpismi.

Otázka č. 32:

Čo je v GP Nový stav? V popisovom poli je uvedené „nové hranice boli v prírode označené“. Je novou hranicou aj pôvodná hranica parcely, ktorá nie je v čase vyhotovenia GP zapísaná na LV? Alebo je to len nová hranica (KLADPAR, ZAPPAR,) znázornená v GP červenou čiarou? Jeden overovateľ to vysvetľuje tak a druhý onak.

Nedorozumenie vzniká tým, či do popisového poľa „nové hranice boli v prírode označené“ uviesť i to, ako je označená doterajšia hranica novej parcely, alebo iba ako bola označená nová - červená hranica.

Stanovisko úradu:

Podľa Smerníc na vyhotovovanie geometrických plánov a vytyčovanie hraníc pozemkov (O-84.11.13.31.21.00-97) je súčasťou popisového poľa údaj: „Nové hranice boli v prírode označené“. Podľa § 11 týchto smerníc sa v grafickom znázornení GP nový stav zobrazuje tenkou, plnou, červenou čiarou. Teda v popisovom poli sa uvedie spôsob označenia nových hraníc, ktoré sú v grafickom znázornení zobrazené tenkou, plnou, červenou čiarou.

Otázka č. 33:

Ako sa má vyznačiť v grafike, MN vyznačenie novej hranice kolíkom.

Overovatelia presadzujú svoje názory. Stalo sa, že sme robili tri GP v jednom k. ú.. V prvom chcel bodku v novej hranici. V druhom mu však tá istá bodka už nestačila, chcel väčšiu bodku. Tak sme mu ju zväčšili fixkou. Určenie, ako sa vyznačuje do grafiky označenie kolíkom, by, zamedzilo nedorozumeniam a preťahovaniam s detailmi.

Stanovisko úradu:

Predpokladáme, že ide o vyznačenie podrobných bodov novej hranice v ZPMZ. Spracovanie ZPMZ podrobnejšie upravujú Smernice na meranie a vykonávanie zmien v súbore geodetických informácií katastra nehnuteľností (O-84.11.13.31.22.00-99), ktoré sa v § 20 ods. 6 odkazujú na STN 01 3411 Mapy veľkých mierok. Kreslenie a značky (účinnosť od 1. januára 1991). V STN je v tabuľke 1 „Body bodových polí a ostatné body“ pod poradovým číslom

1.05 značka pre medzník na vlastníckej hranici,

1.07 značka pre pomocný meračský bod,

1.08 značka pre bod osadený kovovou rúrkou,

1.09 značka pre lomový bod vlastníckej hranice jednoznačne identifikovateľný (trvalý alebo osadený kolíkom).

Značky majú uvedené presné rozmery a požadovanie iných značiek, resp. značiek iných rozmerov je neprípustné.

V prípade, ak nie je použitá ani jedna z uvedených značiek, nie je táto skutočnosť prekážkou úradného overenia. Spôsob stabilizácie je uvedený v popisovom poli ZPMZ aj GP.

Otázka č. 34:

Rámy častí GP v prípade rozsiahlejšieho územia na dĺžku, názov detailov zvykneme dať modrou farbou, aby to nesplynulo s polohopisom a popisom a tým to vyniklo z čierneho obsahu KM. Stalo sa však aj to, že úradný overovateľ použil iné farby ako čiernej a červenej zamietol, pretože to nie je v smernici. Nikde v smernici na GP a ZPMZ sa však neurčuje akou farbou má byť napríklad popis „detail B“. V smerniciach sa nepočíta ani s rozdelením väčšieho územia na niekoľko častí, čo je pri rozsiahlejších GP bežné. Tým nie je uvedený ani príklad na názornejšie rozčlenenie GP na niekoľko častí a ich prehľad. Preto si myslím, že v dobe farebných kopírokov by to nemal byť neakceptovateľný čin, ktorí sprehladní grafiku GP.

Je požiadavka úradného overovateľa na použitie farieb na popisy a iné údaje, ktoré nie sú v smernici jasne uvedené v písomnej časti ani v grafických prílohách opodstatnená?

Stanovisko úradu:

Podľa usmernenia č. USM_UGKK_SR_13/2013 je možné spracovať grafické znázornenie geometrického plánu (pokiaľ ide o farebnosť) dvoma spôsobmi:

- podľa § 11 smerníc na vyhotovovanie geometrických plánov a vytyčovanie hraníc pozemkov (O-84.11.13.31.21.00-97) a § 20 Smerníc na meranie a vykonávanie zmien v súbore geodetických informácií katastra nehnuteľností (O-84.11.13.31.22.00-99), t. j. doterajší stav nehnuteľností sa zobrazí čiernou farbou, nový stav červenou farbou,
- podľa s použitím farieb podľa vektorovej katastrálnej mapy, t. j. doterajší stav nehnuteľností sa zobrazí farebne tak, ako je vektorová katastrálna mapa zobrazená na obrazovke s tým, že ak sa použije tento spôsob, musí sa použiť v plnom rozsahu, t. j. každá (nie len niektorá) vrstva príslušnou farbou, nový stav červenou farbou.

Ak grafické znázornenie GP obsahuje ďalšie údaje napr. označenie detailu, prípadne rámy častí GP, tieto sa zobrazujú čiernou farbou.

V prípade vrstvy UOV, ktorá je obsahom vektorovej mapy určeného operátu (nie vektorovej katastrálnej mapy) sa postupuje analogicky, t. j. ak je doterajší stav nehnuteľností zobrazený len čiernou farbou (§ 11 a § 20 vyššie uvedených smerníc), zobrazí sa stav z vektorovej mapy určeného operátu (vrstva UOV) čiernou farbou podľa smerníc, alebo ak je doterajší stav nehnuteľností zobrazený farebne, zobrazí sa stav z vektorovej mapy určeného operátu farebne podľa usmernenia, t. j. zelenou čiarkovanou čiarou.

Otázka č. 35:

Pri vyhotovení GP vo VKMn sme určili súradnice lomových bodov parcely, z ktorých niektoré boli v predchádzajúcom GP na susedný pozemok určené v miestnom súradnicovom systéme (MSS) s pridelením čísla ZPMZ a č. bodu.

Úradný overovateľ trval na tom, aby tieto body v MSS boli v TS uvedené v daných bodoch a graf. časti ZPMZ s č. ZPMZ a por. číslom bodu s tým, že sa vyznačí ich zrušenie - preurčenie. Tieto body vraj preurčujeme do JTSK. Preto je nutné ich vyznačenie v ZPMZ a zrušenie podľa vzoru v Usmernení č.10/2013 ÚGKK SR príloha č.2 str.2 a 5. V prílohe k USM ÚGKK SR č. 10/2013 sú však uvedené body v JTSK a nie v MSS.

V textovej časti usmernenia sa píše v čl. VI. VGPm odsek (6) „Súradnice podrobných bodov z predchádzajúcich meraní, resp. zo súboru prevzatých meraní, sa využijú pri tvorbe ... “ Myslí sa pod „súradnice podrobných bodov z predchádzajúcich meraní“ i na body určené v MSS, alebo ide iba o body určené v JTSK tak ako je uvedené v prílohe č.2 str.2 tohto USM?

Je požiadavka úradného overovateľa na doplnenie ZPMZ v súlade s usmernením?

Stanovisko úradu:

Ak body predtým určené v miestnom súradnicovom systéme sú už určené v S-JTSK (sú uložené v súbore prevzatých meraní alebo v inom ZPMZ), je potrebné k nim pristupovať tak, ako k iným bodom určeným v S-JTSK. Použije sa ustanovenie § 55a vyhlášky č. 461/2009 Z. z. ako aj čl. VI usmernenia č. USM_UGKK SR_10/2013 a prílohy č. 1 k usmerneniu USM_UGKK SR_3/2014, z ktorých vyplýva, že vo všeobecnosti sa podrobné body určené v predchádzajúcich merania využijú pri tvorbe GP, ak spĺňajú kritérium Δp . Z toho následne vyplývajú aj postupy pri spracovaní ZPMZ (zoznam súradníc, číslovanie bodov, rušenie bodov a pod.).

Ak body určené v miestnom súradnicovom systéme nie sú ešte určené v S-JTSK (nie sú uložené v súbore prevzatých meraní ani v inom ZPMZ v S-JTSK), je potrebné k nim pristupovať tak, ako k bodom, ktoré neboli číselne určené (v zmysle postupov na spracovanie ZPMZ). To nevylučuje možnosť určiť tieto body v S-JTSK (napr. transformáciou prostredníctvom identických bodov, alebo výpočtom podľa meraných údajov a pod.). V takom prípade sa body označia novým číslom bodu v rámci nového ZPMZ a ďalej sa k nim pristupuje tak, ako je uvedené v prvom odseku tejto odpovede, pričom sa v technickej správe uvedú aj čísla pôvodných bodov v miestnom súradnicovom systéme.

Otázka č. 36:

Ak sa preberá číslo bodu z ešte nezapísaného GP v KN uvádza sa číslo bodu napr. 122-36 preberaného GP v grafike novovyhotovovaného GP čierne, alebo sa preberané číslo bodu v grafike GP pri lomovom bode neuvádza a píše sa iba v grafike MN ZPMZ čierne?

Niektorí úradní overovatelia vyžadujú aby v grafike GP boli zapísané čísla týchto preberaných bodov v tvare 122-36 a niektorí bez uvedenia čísla bodu. To znamená iba červené čiary bez čísel.

Stanovisko úradu:

Ak sa preberajú podrobné body geodeticky určené v rámci ešte nezapísaného geometrického plánu, označia sa v GP aj v ZPMZ ako dané body čiernou farbou s číslom bodu obsahujúcim aj číslo ZPMZ, v rámci ktorého bola určená jeho súradnica v JTSK. Nerozhoduje to, či bol GP zapísaný do katastra, ale skutočnosť, že ZPMZ je už uložený vo Štátnej dokumentácii.

Otázka č. 37:

Pri vecných bremenách nastávajú prípady zápisu vecného bremena na nehnuteľnosť len k osobe – in personam, pretože zmluva bola uzatvorená len s určitým spoluvlastníkom, čo je protiprávny stav, nakoľko sa jedná o tarchu in rem.

Stanovisko úradu:

Otázka bola postúpená do Katastrálneho bulletinu, ide o otázku súvisiacu so zápismi práv k nehnuteľnostiam.

Otázka č. 38:

Geometrický plán na delenie pozemkov a súčasne vyčíslenie vecného bremena v pomocnom výkaze pre prípad, ak sa pôvodná nepodlomená parcela delí v novom stave na podlomenú – nemôže súhlasiť doterajší a nový stav. Ako má vyzerat' zápis? Vid' „príloha_otazka38“.

Stanovisko úradu:

V tomto konkrétnom prípade je potrebné spracovať dva GP. Najprv sa spracuje GP na rozdelenie pozemkov a následne po rozdelení pozemkov sa spracuje GP na zobrazenie rozsahu vecného bremena.

Otázka č. 39:

Zaužívaný postup pri vrátení GP kvôli chýbajúcemu VGI, XML, resp. opravy v elektronickej časti v Nitre:

- GP je po 7 prac. dňoch vrátený bez akejkoľvek ďalšej kontroly
- Treba sa fyzicky dostaviť na podateľňu a vo vrátenom GP zapísať – doplnené, dátum, podpis
- Čaká sa ďalších 7 dní, aby bol GP skontrolovaný

Tento postup sa zdá zo strany KO OU v Nitre šikanujúci, hoci nie je nezákonný.

Stanovisko úradu:

Ak v operáte geometrického plánu chýba niektorá jeho predpísaná súčasť, nie je možné vykonať úplnú kontrolu. Po doplnení týchto chýbajúcich súčastí sa kontrola musí opätovne vykonať. Doplnenie chýbajúcich súčastí je možné doplniť na podateľni, pričom sa v spisovom obale vyznačí, že boli doplnené niektoré súčasti. Postup KOOÚ nepovažujeme za chybný. Zároveň poznamenávame, že v rámci spolupráce pri tvorbe operátu katastra nie je neprípustné, aby sa opravené elektronické podklady operátu GP doplnili aj v priebehu procesu úradného overenia.

Otázka č. 40:

Vykonávanie geodetických a kartografických činností právnickou osobou, ktorá má zodpovedného zástupcu splňajúceho podmienky vzdelania a praxe podľa zákona č. 215/1995 Z. z. – ako sa postupuje pri predkladaní výsledkov na úradné overenie.

Stanovisko úradu:

K tejto problematike bol zo strany úradu distribuovaný list okresným úradom č. KO-5406/2015-229, v ktorom je popísaný nasledovný postup:

- podklady zo štátnej dokumentácie vrátane čísla ZPMZ a nových parcelných čísel vyberie zodpovedný zástupca na základe preukazu oprávňujúceho na vstup do štátnej dokumentácie,
- operát GP na úradné overenie predkladá ľubovoľná osoba,
- v popisovom poli GP v časti „Vyhotoviteľ“ sa uvedie názov právnickej osoby,

- v popisovom poli GP v časti „Vyhotovil – Meno“ sa uvedie meno zodpovedného zástupcu.

Pre spresnenie uvádzame, že ako zodpovedný zástupca by mal byť uvedený geodet zapísaný v Centrálnom registri geodetov.

Ing. Lubomír Suchý v. r.
podpredseda